

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty na Budowę sieci wodociągowej: Olszewo i Perlejewo

Termin ważności strony

2012-06-11

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty na Budowę sieci wodociągowej: Olszewo i Perlejewo**

Perlejewo, dnia 29.05.2012 r.

Gmina Perlejewo  
Perlejewo 14  
17-322 Perlejewo  
GP.271.3.2012

**ZAWIADOMIENIE**

**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Wójt Gminy Perlejewo działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.stycznia.2004 roku Prawo Zamówień Publicznych /Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm informuje, że w postępowaniu na udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Budowę sieci wodociągowej: Olszewo i Perlejewo**” wybrał do realizacji zamówienia ofertę **Nr 5**, którą złożyła firma:

**Zakład Usługowy B.H.D.**  
**Stanisław Wróblewski,**  
**18-301 Zambrów, ul. Targowa 15**

**Uzasadnieniu wyboru:** oferta jest najkorzystniejsza w oparciu o kryterium najniższej ceny.

**1) Do upływu terminu składania ofert, do zamawiającego wpłynęło 14 ofert od następujących Wykonawców:**

Oferta Nr 1 „BATALION” Janusz Batalion,  
18-400 Łomża, Stara Łomża przy szosie ul. Wiejska 56;  
Oferta Nr 2 Mota-Engil Central Europe S.A.  
30-415 Kraków, ul. Wadowicka 8W,  
Pełnomocnik: Al. 1000-lecia Państwa Polskiego 4, 15-111 Białystok  
Oferta Nr 3 Przedsiębiorstwo Instalacyjno Budowlane „BIELBUD” Sp. z o.o.  
17-100 Bielsk Podlaski, ul. Białowieska 113E;  
Oferta Nr 4 Zakład Usługowy Instalacji Sanitarnych Mirosław Smolski  
18-100 Łapy, ul. Graniczna 31;  
Oferta Nr 5 Zakład Usługowy BHD Stanisław Wróblewski  
18-300 Zambrów, ul. Targowa 15;  
Oferta Nr 6 STANBUD Stanisław Koc,  
17-312 Drohiczyn, ul. Litewska 16;  
Oferta Nr 7 Przedsiębiorstwo Instalacyjno Budowlane GRAWBUD Sp. z o.o.  
17-100 Bielsk Podlaski, ul. Mickiewicza 58 lok. 3;  
Oferta Nr 8 Zakład Instalacji Sanitarnych Zbigniew Jadczyk,  
08-300 Sokołów Podlaski, ul. Krzywa 11a;  
Oferta Nr 9 „Traffic” Rafał Szczechura  
07-306 Brok, ul. Głęboka 2A;  
Oferta Nr 10 „BOJAR” Bogusława Seredyńska  
17-100 Bielsk Podlaski, ul. Hołowieska 30A;  
Oferta Nr 11 Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe „WODMEL” Sp. z o.o.  
18-200 Wysokie Mazowieckie, ul. Zambrowska 8;  
Oferta Nr 12 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Zieja  
18-400 Łomża, ul. Fabryczna 9;  
Oferta Nr 13 Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych Sp. z o.o.  
17-100 Bielsk Podlaski, ul. Ogrodowa 13A/14;  
Oferta Nr 14 Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Siemiatyczach  
17-300 Siemiatycze, ul. Armii Krajowej 35;

**2) Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny i łączną punktację:**

| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium <b>cena</b> | Razem |
|--------------|------------------------------------|-------|
| 2            | 44,1                               | 44,1  |
| 3            | 68,0                               | 68,0  |
| 4            | 60,6                               | 60,6  |
| 5            | 100                                | 100   |
| 6            | 54,5                               | 54,5  |

|    |       |      |
|----|-------|------|
| 7  | 33,8  | 33,8 |
| 8  | 54,7  | 54,7 |
| 11 | 55,3  | 55,3 |
| 12 | 56,6  | 56,6 |
| 13 | 83,36 | 83,3 |
| 14 | 73,7  | 73,7 |

**3) Oferty odrzucone:** 1. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 1 złożoną przez „BATALION” Janusz Batalion, 18-400 Łomża, Stara Łomża przy szosie ul. Wiejska 56.

Uzasadnienie.

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych /Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zamawiający w rozdziale XII specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił sposób obliczenia ceny oferty. Ustalił za wykonanie przedmiotu zamówienia wynagrodzenie kosztorysowe. Wymagał złożenia kosztorysu ofertowego, w którym Wykonawca zobowiązany był wycenić każdą pozycję przedmiaru robót.

Wykonawca „BATALION” Janusz Batalion w złożonej ofercie, w kosztorysie ofertowym na „Budowę sieci wodociągowej Olszewo” pominął poz. Nr 13 z przedmiaru robót i jej wycenę. Brak pozycji i jej wyceny w kosztorysie ofertowym nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust 3 ustawy. Zamawiający nie mógł też poprawić oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, ponieważ kosztorys ofertowy nie zawierał elementów, które można byłoby poprawić. W treści kosztorysu ustalony jest zakres przyszłego świadczenia wykonawcy, jego zobowiązanie. Kosztorys zawiera asortymentową i ilościową podstawę do wyliczenia przez wykonawcę oczekiwanego wynagrodzenia a jednocześnie wraz z formularzem ofertowym jest oświadczeniem woli potwierdzającym zakres robót budowlanych. Pominięcie danych pozycji kosztorysu stanowi o tym, iż zakres zawartych w nich prac w ogóle nie został zaofiarowany zamawiającemu. Nie jest możliwa ocena i porównanie oferty z innymi ofertami. Oferta taka nie odpowiada przedmiotowi zamówienia, przez co jej treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 9 złożoną przez: „Traffic” Rafał Szczechura 07-306 Brok, ul. Głęboka 2A.

Uzasadnienie.

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych /Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zwrócił się do w/w firmy o udzielenie wyjaśnień czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ustalił termin złożenia wyjaśnień do 28.05.2012 r. W ustalonym terminie nie wpłynęły wyjaśnienia od Wykonawcy. Brak wyjaśnień Wykonawcy w ustalonym terminie skutkuje odrzuceniem oferty.

**4) Wykonawcy wykluczeni:** Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę „BOJAR” Bogusława Seredyńska, 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Hołowieska 30A, który złożył ofertę Nr 10.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 24 ust. 2, pkt 4 z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty między innymi:

- aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 m-cy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy,
- aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawione nie wcześniej niż 3 m-ce przed terminem składania ofert.

Z oferty Wykonawcy wynika, że jest osobą fizyczną. Na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, winien przedłożyć oświadczenie w tym zakresie. Przedmiotowego oświadczenia oferta nie zawierała. Do oferty wykonawca dołączył kopię zaświadczenia naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającą, że nie zalega z opłacaniem podatków, której nie poświadczył za zgodność z oryginałem.

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia następujących dokumentów:

1/ oświadczenia, w zakresie art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy,

z/ aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Wykonawca wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie nie uzupełnił. Wobec czego wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 24 ust. 2, pkt 4 wykonawcę wykluczono z postępowania.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**5) Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29.stycznia.2004 roku Prawo Zamówień Publicznych /Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wybrany wykonawca zostanie powiadomiony o terminie zawarcia umowy.

WÓJT

Krzysztof Radziszewski

zawiadomienie o wyb\_strona\_Budowa sieci wodociągowej Olszewo i Perlejewo.doc ( 65.5 KB )  
*zawiadomienie o wyb\_strona\_Budowa sieci wodociągowej Olszewo i Perlejewo.doc*

## Metryka strony

Udostępniający: **Urząd Gminy Perlejewo**

Wytwarzający/odpowiadający: **Krzysztof Radziszewski**

Wprowadzający: **Krzysztof Radziszewski**

Data modyfikacji: **2012-05-29**

Opublikował: **Urszula Kosk**

Data publikacji: **2012-05-29**